בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53285-06-24 *** ואח' נ' *** ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת סמאח מנאסרה סבאח

תובעים
1.* ת"ז ***
2.*** ת"ז ***
3.*** ת"ז ***
ע"י ב"כ עוה"ד רן מובשוביץ'**

נגד

נתבעים
1.* ת"ז ***
2.*** ת"ז ***
3.*** ת"ז ***
4.*** ת"ז ***
ע"י ב"כ עוה"ד אביטל כהן
5.*** ת"ז ***

חקיקה שאוזכרה:
חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973
חוק הירושה, תשכ"ה-1965: סע' 30
חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962: סע' 2, 67
תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018: סע' 41(א)

מיני-רציו:

* מחיקה על הסף של תביעה לביטול מתנה. הנתבעת 5 עודנה בחיים והיא לא הוכרזה כפסולת דין. חזקה על אדם שלא הוכרז כפסול דין, שפעולותיו המשפטיות כשרות הן. קיימת אפשרות לבטל פעולות משפטיות שעשה אדם מוחלש, שלא הוכרז כפסול דין, או שטרם הוכרז ככזה, וזאת באמצעות העילות המופיעות בחוק החוזים, ביניהן: גמירות דעת, טעות, הטעייה, כפייה ועושק. אולם, לנתבעים אין מעמד בבירור זה; אף שמדובר בסבתם, אין לתובעים כל זכות מוקנית ברכושה, שכן עומדת לה הזכות לצוות את רכושה לפי בחירתה.

* חוזים – מתנה – השפעה בלתי הוגנת

* בתי-משפט – בעלי דין – בעל זכות עמידה

* כשרות משפטית ואפוטרופסות – כשרות משפטית – לעריכת עסקה

* חוזים – מתנה – תוקפה

* דיון אזרחי – סילוק על הסף – קבלתו

.

תביעה לסעד הצהרתי במסגרתה עתרו התובעים- נכדי הנתבעת 5 מבנה ז"ל, להורות על ביטול מתנה, ביטול עסקאות ההעברה ללא תמורה בנכסים מהנתבעת 5 לידי הנתבעים 4-2, נכדיה מביתה הנתבעת 1, ולהשבת הרישום בנכסים ע"ש הנתבעת 5, חשיפת פעולות שנערכו בחשבונות בנק של הנתבעת 5. במסגרת תביעה זו, הוגשה גם בקשה למינוי אפוטרופוס לדין לנתבעת 5. הנתבעים הגישו בקשה לסילוק התביעה על הסף. ברקע צוואות שערכו הנתבעת 5 ובעלה המנוח בהן צוו כי בן הזוג הנותר יירש את כל רכושו של האחר. במקרה ואחד מבני הזוג "ילך לעולמו לפני או בשעה אחת עמי" יחולקו הזכויות בנכסי הצדדים ובכספים מכל מין וסוג שהוא, בין יורשי בנם ז"ל, הלא הם התובעים, לבין בתם, הלא היא הנתבעת 1. לאחר פטירת המנוח, ניתן צו אחר קיום צוואה בעניין עזבון המנוח, וזכויות המנוח נרשמו על שמה של הנתבעת 5. בשנת 2023 הועברו זכויות הנכסים נשוא התביעה ונרשמו על שם הנתבעים 4-2. התובעים טוענים בין היתר להשפעה בלתי הוגנת של הנתבעים 4-1 על הנתבעת 5; כי מדובר בהעברה אסורה, בהתאם לצוואה הדדית שערכה הנתבעת 5 עם המנוח; כי הנתבעים הפרו הסכם בין יורשים עתידיים עם התובעים כאשר פעלו בסתר להעברת החנויות על שמם; וכי העברות אלו מהוות משום טובות הנאה אסורות לאפוטרופוסים למעשה.

.

ביהמ"ש לענייני משפחה מחק את התביעה על הסף מהטעמים הבאים:

ראשית, הנתבעת 5 עודנה בחיים. חזקה על אדם שלא הוכרז כפסול דין, שפעולותיו המשפטיות כשרות הן. אף על פי כן, לא נשללת האפשרות לבטל פעולות משפטיות שעשה אדם מוחלש, שלא הוכרז כפסול דין, או שטרם הוכרז ככזה, וזאת באמצעות העילות המופיעות בחוק החוזים, ביניהן: גמירות דעת, טעות, הטעייה, כפייה ועושק. אולם, לנתבעים אין מעמד בבירור זה.

התובעים טוענים להשפעה בלתי הוגנת של הנתבעים 4-1 על הנתבעת 5. דיני ההשפעה הבלתי הוגנת שבסעיף 30 לחוק הירושה חלים גם באשר למתנה. על מנת שתקבע "השפעה בלתי הוגנת", על ביהמ"ש להשתכנע כי הייתה השפעה פסיכולוגית או נפשית של אחד המתקשרים בהסכם, שגרמה לו לכך שלא היה לשני שיקול דעת עצמאי כשהתקשר בהסכם. אולם, הצדדים אינם אחד המתקשרים לעניין המתנה נשוא התביעה, והצד המתקשר עודו בחיים כך אין בכלל להחיל עליו חוק הירושה.

לעניין טענתם של התובעים כי הם בעלי מעמד לתבוע בשל היותם "יורשים פוטנציאלים"- אכן ייתכן מצב בו יורש פוטנציאלי ייחשב כצד מעוניין בהליך משפטי שעלול לפגוע בזכויותיו, אלא שהדבר רלוונטי כאשר מדובר בהגנה על רכוש של אדם שהוכר כבלתי כשיר לחתום על צוואה, כדוגמת אשל"א. כל עוד הנתבעת 5 בעלת כשרות משפטית, ואף שמדובר בסבתם, אין לתובעים כל זכות מוקנית ברכושה, שכן עומדת לה הזכות לצוות את רכושה לפי בחירתה.

אין מחלוקת כי התובעים לא הגישו הליך בעניינה של הנתבעת 5 בהתאם לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות. משכך, ובהיעדר תביעה מתאימה, לא ניתן להידרש במסגרת תביעה זו לשאלות הקשורות, בין במישרין או בעקיפין לכשירותה של הנתבעת 5.

באשר לבקשת התובעים למינוי אפוטרופוס לדין לנתבעת 5,שייצג אותה בהליך, משבית המשפט הגיע למסקנה שיש מקום למחוק את התביעה, מתייתר הצורך לדון בבקשה.

לעניין טענת התובעים כי הנתבע 2 משמש "אפוטרופוס למעשה" התובעים לא הרימו את הנטל הראייתי להוכיח טענתם.

פסק דין

המסגרת הדיונית שמונחת בפני היא, תביעה לסעד הצהרתי מיום *** במסגרתה עתרו התובעים להורות על ביטול מתנה, ביטול עסקאות ההעברה ללא תמורה בנכסים, השבת הרישום בנכסים בפנקס המקרקעין, חשיפת פעולות שנערכו בחשבונות בנק, ואלו כפי שיפורט להלן. במסגרת תביעה זו, ביום *** הוגשה בקשה למינוי אפוטרופוס לדין, וזאת כפי שיפורט להלן. התובעים בתובענה זו הינם ** ** *** (להלן: **התובעים**) והנתבעים הינם *** *** *** *** *** (להלן: **הנתבעים**). כן, בפניי בקשה לסילוק על הסף מטעם הנתבעים.

רקע רלוונטי:

1. גב' *** (להלן: **הנתבעת 5)** היא אלמנתו של *** ז"ל (להלן: **המנוח**) אשר הלך לעולמו בשנת ***.
2. לנתבעת 5 ולמנוח 2 ילדים, *** ז"ל, ו*** תבדל"א (להלן: **הנתבעת 1**).
3. התובעים *** *** (להלן: **תובעים 2-1**) הינם בניו של המנוח, ונכדי הנתבעת 5. התובעת *** (**תובעת 3)** היא אמם של תובעים 2-1, ואשתו של *** ז"ל.
4. הנתבעים *** *** *** (להלן: **נתבעים 4-2**) הם ילדיה של נתבעת 1.

5. ביום *** ערכו הנתבעת 5 והמנוח צוואות, וצוו כי בן הזוג הנותר יירש את כל רכושו של האחר. במקרה ואחד מבני הזוג **"ילך לעולמו לפני או בשעה אחת עמי"** יחולקו הזכויות בנכסי הצדדים ובכספים מכל מין וסוג שהוא, בין יורשי בנם *** ז"ל, הלא הם התובעים, לבין בתם, הלא היא הנתבעת 1.
6. ביום *** נפטר המנוח.
7. ביום ***, לאחר פטירת המנוח, ניתן צו אחר קיום צוואה בעניין עזבון המנוח, וזכויות המנוח נרשמו על שמה של הנתבעת 5.
8. בשנת 2023 הועברו זכויות הנכסים נשוא התביעה ונרשמו על שם הנתבעים 2-4. העתק מפנקס בתים משותפים מלמד על היות נתבעים 2-4 בעלי הזכויות בנכסים.

טענת התובעים:

9. לטענת התובעים, הינם יורשיו של *** ז"ל, בנה של תובעת 5, ונכנסים בנעליו.

10. התובעים טוענים כי לא ידעו דבר על העברת החנויות נשוא התביעה לנתבעים 2-4.

11. לטענת התובעים, הנתבעת 5 בת *** קשישה, חלשה ותלויה אשר לא ידעה על מתן המתנה ולא הסכימה לכך. לטענתם, ההעברות נגועות בהשפעה בלתי הוגנת, תחבולות וניצול חולשתה ועיוורונה של הנתבעת 5.

12. התובעים טוענים כי מדובר בהעברה אסורה, בהתאם לצוואה הדדית שערכה הנתבעת 5 עם המנוח, נוכח הסתכמות המנוח על אופן חלוקת הנכסים של בני הזוג, ולכן העברת המתנה בטלה מעיקרה.

13. לטענת התובעים, ההסכם נשוא הצוואה ההדדית מהווה גם הסכם לטובת צד שלישי, הלא הם התובעים, וההסכם הופר הפרה יסודית על ידי הנתבעת 5, ועל כן, התובעים כצד שלישי רשאים לעתור לתיקון ההפרה שיש בה משום "**הפרה יסודית עתידית של ההסכם. אנו צופים שהנתבעים, במועד שהמורישה תלך לעולמה, אנחנו כבר יודעים שההסכם ביננו לבינם הופר בהפרה יסודית ואנו פונים לבית המשפט לקבלת סעד**" (דיון מיום ***).

14. לטענת התובעים, הנתבעים הפרו הסכם בין יורשים עתידיים עם התובעים כאשר פעלו בסתר להעברת החנויות על שמם.

15. לטענת התובעים, העברות אלו מהוות משום טובות הנאה אסורות לאפוטרופוסים למעשה. התובעים טוענים כי הנתבע 2 הפך לאפוטרופוס למעשה על רכושה ונכסיה של נתבעת 5 ולפיכך חבים בחובת נאמנות מוגברת על נכסיה.

16. התובעים טוענים כי בין הצדדים נכרת הסכם יורשים עתידיים ולפיו החלוקה העתידית השוויונית שהורו הנתבעת 5 והמנוח, מקובלת עליהם כיורשים פוטנציאלים. "**אנחנו אומרים שהצוואה ההדדית היתה ידועה בכל המשפחה אנחנו הצד השלישי. ברגע שהצד השלישי יודע על הסכם לטובתו יש לו יכולת לבקש לאכוף אותו**" (דיון מיום ***).

17. לפיכך עותרים התובעים לסעד הצהרתי להורות על ביטול עסקאות ההעברה ללא תמורה בחנויות נשוא התביעה, להורות לרשם המקרקעין להשיב את הרישום בחנויות בפנקס המקרקעין על שמה של נתבעת 5, ולהורות לבנקים לחשוף פעולות שנערכו בחשבונות הבנק של הנתבעת 5.

18. ביום *** הוסיפו התובעים בקשה למינוי אפוטרופוס לדין לנתבעת 5 אשר תייצגה כהלכה ולשמיעת עמדתה ביחס לתביעה, היות והנתבעת 5 אינה מיוצגת במסגרת הליך זה. לעניין זה טוענים התובעים כי הנתבעת 5 עברה אירוע מוחי בחודש *** ומאז היא מאושפזת במרכז סיעודי. עוד טוענים כי: "**היום הגברת חסרת ישע לחלוטין. זו חובת בית המשפט להגן על קניינה...בנוסף איך יכול להיות שאחד מהנתבעים הוא עו"ד ומטפל בענייניה שנים רבות, ממשיך ליטול כסף מחשבונות הבנק שלה כשהיא בכלל לא יודעת מה קורה איתה**. היא בכלל לא מיוצגת. זה בנאדם שגזלו אותו ולקחו לו ואין לו שום ייצוג. לכן ביקשנו אפוטרופא לדין" (דיון מיום ***).

19. נוסף לזאת טוענים התובעים כי: "**אם נניח שהסבתא ידעה מה היא עושה בשנת *** ולא היתה תלויה, היא הפרה את ההסכם בינה לבין בעלה המנוח, לפי מחצית הזכויות...אני מבין שהאישה בחיים אבל יש הסכם בין הצדדים וזו הפרה יסודית עתידית צפויה**" (דיון מיום ***).

20. לטענת הנתבעים לסילוק התביעה על הסף, טוענים התובעים כי: "**לא ניתן לסלק ללא בירור....אחד הדברים הראשונים שהעלנו הוא הפרת חובת הנאמנות. יש פה אנשים שלא מכחישים שהם מטפלים במורישה, הם לא מכחישים שזה נעשה בתמורה, שהם שולטים על גופה ורכושה, הם לא מכחישים שהיא אינה כשירה ואין עליהם פיקוח...יש פה הפרת חובת הנאמנות כי בטיפול באדם לא אמורים לקבל טובות הנאה ושכר**" (דיון מיום ***).

טענות המשיבים 1-4:

21. הנתבעים עותרים לסילוק התביעה על הסף.

22. לטענת הנתבעים, הנתבעת 5 בחרה לא לתבוע את זכויותיה והיה בידה לבטל את העסקאות. מכאן שהטענה להשפעה בלתי הוגנת אינה עומדת. לא ניתן לבטל את הסכם המתנה עוד בחייה של הנתבעת 5.

23. לטענת נתבעים, בצוואת המנוח נקבע כי כלל רכושו יועבר לאחר פטירתו לנתבעת 5, ורק אם תלך לעולמה לפניו או בשעה אחת עמו תחול חלוקת הנכסים ליתר היורשים. אולם המנוח נפטר לפני הנתבעת 5, והנתבעת 5 זכתה במלוא עזבונו והיא רשאית לעשות ברכושה כרצונה. בנוסף, בצוואת המנוח אין הוראות יורש לאחר מותו של הנותר בחיים ומכאן שצוואתו נשלמה ברגע שנתבעת 5 ירשה אותו בשלמות. לכן, לתובעים, ובפרט לתובעת 3, אין כל מעמד לתבוע מכוחה של צוואה זו שקוימה מאחר והם אינם יורשים לאחר יורש.

24. לטענת הנתבעים, אין בצוואות כל הוראה המגבילה את הנותר בחיים לעשות במה שיירש כל דבר, לרבות הענקת מתנות.

25. לטענת הנתבעים, בצוואת הנתבעת 5, היא קבעה כי רק אם ילך לעולמה לפניה, או בשעה אחת עמה, יחולק רכושה בין יורשיה.

26. לטענת הנתבעים, זכויות הירושה העתידיות של התובעים טרם התגבשו. זכויות אלו, אם בכלל, יתגבשו רק לאחר פטירתה של הנתבעת 5 (תבדל"א). בעת הזו, התובעים הם לכל היותר יורשים פוטנציאלים ואין להם מעמד מאחר וטרם הוכרזו בצו. מכאן שהתובעים אינם יכולים לתבוע את ביטול עסקאות המתנה מכוח צוואתה של הנתבעת 5 מאחר וזו טרם קיבלה תוקף של צו קיום צוואה כיוון שהמצווה עודנה בחיים. זכותם של התובעים לרשת תתגבש רק בפטירתה שרק אז יעבור עיזבונה לזוכים. לצוואה אין כל תוקף משפטי בחיי המצווה.

27. לטענת הנתבעים, ליורש פוטנציאלי אין עילה להגשת תביעה שמטרתה הגנה על ירושה עתידית.

28. לטענת הנתבעים, לתובעים אין מעמד לפנות לבית המשפט בתובענה לבטלות המתנה במהלך חייה של הנתבעת 5 מאחר ואין להם כל זיקה משפטית לרכוש.

29. לטענת הנתבעים, אין מדובר בצוואות הדדיות. אין בהוראות הצוואות, הוראות המגבילות את הנותר בחיים לעשות במה שיירש וברכושו כרצונו.

30. לטענת הנתבעים: "טען חברי שיש הסכם הדדי בין יורשים ולא ראיתי כל מסמך כזה. צוואה היא לא הסכם הדדי בין יורשים, אם היא הדדית היא של המנוחים.

31. לטענת הנתבעים, הם אינם משתמשים אפוטרופוסים למעשה של נתבעת 5.

32. לטענתם, הטענה כי הנתבעת 5 עיוורת אינה נכונה.

33. לפיכך, הנתבעים עותרים לבית המשפט להורות על סילוקה של התביעה.

34. לעניין הבקשה למינוי אפוטרופוס לדין לנתבעת 5, טוענים הנתבעים 1-4 כי המתנה שנתנה הנתבעת 5 לנתבעים 1-4 ניתנה בשנת *** כאשר הנתבעת 5 הייתה כשירה וצלולה. לטענת הנתבעים, גם במסמך הרפואי שצרפו התובעים למצבה הבריאותי של הנתבעת 5 לשנת ***, נרשם שהיא צלולה, היא לא אובחנה כדמנטית או כמי שאינה מסוגלת לנהל את ענייניה.

35. בבקשת הנתבעים 1-4 מיום *** לדחיית מועד הדיון, הם טוענים כי: "*** (הנתבעת 5) **לא הגישה ולא תגיש כתב הגנה עד למועד הקבוע לדיון ויש להמתין עד ניהול ההליך לביטול המתנה (ככל והבקשה לסילוק תידחה) כאן שתינתן החלטה בבקשה למינוי אפוטרופס לדין**" (דיון מיום 19.01.2025).

36. בתגובת הנתבעים מיום *** הם טוענים בנוגע לנתבעת 5: "**מבחינתה אין כל יתרון בניהול ההליכים ויש לדחותם לאחר 120 שלה**" (דיון מיום ***).

דיון:

<u>לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי להיעתר לבקשת הנתבעים לסילוק התביעה על הסף, וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן.</u>

37. ראשית, הנתבעת 5 עודנה בחיים. ככל אדם, עומדת לה חזקה כי היא כשרה לבצע כל פעולה משפטית וזאת מכוח סעיף 2 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962 שקבוע כי "**כל אדם כשר לפעולות משפטיות, זולת אם נשללה או הוגבלה כשרות זו בחוק או בפסק דין של בית משפט**". מכאן, חזקה על אדם שלא הוכרז כפסול דין, שפעולותיו המשפטיות כשרות הן. אף על פי כן, לא נשללת האפשרות לבטל פעולות משפטיות שעשה אדם מוחלש, שלא הוכרז כפסול דין, או שטרם הוכרז ככזה, וזאת באמצעות העילות המופיעות בחוק החוזים, ביניהן: גמירות דעת, טעות, הטעייה, כפייה ועושק (ראו: תמ"ש (תל אביב-יפו) 37652-02-20 **א. א. ב נ' י. ב** [נבו 05.12.2021]). **<u>אולם, לנתבעים אין מעמד בבירור זה, כפי שאראה להלן.</u>**

38. התובעים טוענים להשפעה בלתי הוגנת של הנתבעים 1-4 על הנתבעת 5. דיני ההשפעה הבלתי הוגנת שבסעיף 30 לחוק הירושה חלים גם באשר למתנה (ראו: תמ"ש (תל אביב-יפו) 37652-02-20 **א. א. ב נ' י. ב** [נבו 05.12.2021]). על מנת שתקבע "השפעה בלתי הוגנת", על ביהמ"ש להשתכנע כי הייתה השפעה פסיכולוגית או נפשית **<u>של אחד המתקשרים בהסכם</u>**, שגרמה לו לכך שלא היה לשני שיקול דעת עצמאי כשהתקשר בהסכם. **<u>אולם, הצדדים אינם אחד המתקשרים לעניין המתנה נשוא התביעה, והצד המתקשר עודו בחיים כך אין בכלל להחיל עליו חוק הירושה.</u>**

39. לעניין טענתם של התובעים כי הם בעלי מעמד לתבוע בשל היותם "יורשים פוטנציאלים"- אכן ייתכן מצב בו יורש פוטנציאלי ייחשב כצד מעוניין בהליך משפטי שעלול לפגוע בזכויותיו, אלא שהדבר רלוונטי כאשר מדובר בהגנה על רכוש של אדם שהוכר כבלתי כשיר לחתום על צוואה (כדוגמת אדם שמונה לו אפוטרופוס (ראו: בר"ע (מחוזי חיפה) 657/06 **אסתר ברוכאל נ' חיים אלשייך** [נבו 13.05.2007]).

40. כל עוד הנתבעת 5 בעלת כשרות משפטית, אין כל מעמד ל"יורשים פוטנציאלים" לפנות לביהמ"ש בתובענה במהלך חיי המצווה, שכן אין להם כל זיקה משפטית ו/או אחרת לרכוש, כשלכל היותר יש להם ציפייה או תקווה לזכות בו לאחר אריכות ימי המצווה, ציפייה או תקווה שלא ברור כלל אם יתגבשו, שכן הם מתגבשים רק בעת המוות של המצווה לגבי הצוואה שתהיה בתוקף בעת מותו (עמ"ש (תל אביב-יפו) 14981-09-11 **פלוני נ' פלונית (חסויה)** [נבו 28.01.2013]). אף שמדובר בסבתם, אין להם כל זכות מוקנית ברכושה, שכן עומדת לה הזכות לצוות את רכושה לפי בחירתה.

41. בבע"מ 7428-11-24 **פלוני נ' פלונית** [פורסם בנבו 27.11.2024], נקבע על ידי השופטת י' וילנר כי: "**למבקשים אין מעמד לתבוע במקום אימם את זכויותיה שכן היא עודנה בחיים ובעלת כשרות משפטית (וממילא תביעת המבקשים אינה ההליך המתאים להעלאת טענות באשר לכשירות האם)**".

42. אין מחלוקת כי התובעים לא הגישו הליך בעניינה של הנתבעת 5 בהתאם לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות. משכך, ובהיעדר תביעה מתאימה, לא ניתן להידרש במסגרת תביעה זו לשאלות הקשורות, בין במישרין או בעקיפין לכשירותה של הנתבעת 5.

43. באשר לבקשת התובעים למינוי אפוטרופוס לדין לנתבעת 5,שייצג אותה בהליך, משבית המשפט הגיע למסקנה שיש מקום למחוק את התביעה, מתייתר הצורך לדון בבקשה.

44. לעניין טענת התובעים כי הנתבע 2 משמש "אפוטרופוס למעשה" (בהתאם **לסעיף 67 לחוק הכשרות והאפוטרופסות**), התובעים לא הרימו את הנטל הראייתי להוכיח כי הנתבע 2 אכן פועל כאפוטרופוס של הנתבעת 5. הם לא צרפו לתביעתם או לתגובות לתביעה כל מסמך הקובע שהנתבע 2 מטפל בכספיה של הנתבעת 5, וכן לא צרפו מסמכים שיש בהם בכדי להוכיח כי הנתבע 2 מקבל תשלום בעבור שירות שמעניק לנתבעת 5.

סוף דבר:

45. נוכח האמור לעיל, ומהנימוקים המפורטים, ובהתאם לסמכותי לפי תקנה 41(א) לתקנות הסד"א, אני נעתרת לבקשת הנתבעים ומורה על מחיקת התביעה כנגד הנתבעים , לרבות כל הסעדים הנוגעים לה.

46. נוכח התוצאה אליה הגעתי, אני מחייבת את התובעים ביחד ולחוד לשלם לנתבעים 4-1 סך של 5,000 ₪ כהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד שישולמו תוך 30 יום מהיום.

47. המזכירות תסגור את התיק.

פסק הדין מותר לפרסום תוך השמטת פרטי הצדדים.

ניתן היום, י"ב שבט תשפ"ה, 10 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

סמאח מנאסרה סבאח 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה